

**Comité de suivi technique du Plan d'Action de Prévention des Inondations du bassin du Lez**

**Réunion du 13 novembre 2015 à Prades le Lez**

**Liste des personnes invitées et présentes :**

Structure	Nom	Coordonnée	Présence
	A. BOURSIAC	<a href="mailto:ab.syble@gmail.com">ab.syble@gmail.com</a>	X
DDTM 34	E. MUTIN	<a href="mailto:eric.mutin@herault.gouv.fr">eric.mutin@herault.gouv.fr</a>	X
	N. RASSON	<a href="mailto:nicolas.rasson@herault.gouv.fr">nicolas.rasson@herault.gouv.fr</a>	X
	D. THERASSE	<a href="mailto:daniel.therasse@herault.gouv.fr">daniel.therasse@herault.gouv.fr</a>	
	P. CHAPELET	<a href="mailto:philippe.chapelet@languedoc-roussillon.environnement.gouv.fr">philippe.chapelet@languedoc-roussillon.environnement.gouv.fr</a>	X
DREAL	D.RANFAING	<a href="mailto:david.ranfaing@languedoc-roussillon.environnement.gouv.fr">david.ranfaing@languedoc-roussillon.environnement.gouv.fr</a>	excusé
	G. HERPIN	<a href="mailto:georges.herpin@languedoc-roussillon.environnement.gouv.fr">georges.herpin@languedoc-roussillon.environnement.gouv.fr</a>	X
CD 34	B.COUILLET	<a href="mailto:bcouillet@cg34.fr">bcouillet@cg34.fr</a>	X
	C.RETAILLEAU	<a href="mailto:cretailleau@herault.fr">cretailleau@herault.fr</a>	
	N.JUANOLA	<a href="mailto:njuanola@cg34.fr">njuanola@cg34.fr</a>	
Région LR	A.PAILLET	<a href="mailto:paillet.agnes@cr-languedocroussillon.fr">paillet.agnes@cr-languedocroussillon.fr</a>	X
3M	F.FUCHS	<a href="mailto:f.fuchs-jesslen@montpellier3m.fr">f.fuchs-jesslen@montpellier3m.fr</a>	X
	A.VESTIER	<a href="mailto:a.vestier@montpellier3m.fr">a.vestier@montpellier3m.fr</a>	
	N. ZUMBIEHL	<a href="mailto:n.zumbiehl@montpellier3m.fr">n.zumbiehl@montpellier3m.fr</a>	X
	C. ORTH	<a href="mailto:c.orth@montpellier3m.fr">c.orth@montpellier3m.fr</a>	X
Commune de Grabels	M. BLANC	<a href="mailto:magali.blanc@ville-grabels.fr">magali.blanc@ville-grabels.fr</a>	X
Commune de Juvignac	M. LOPEZ		X
	L.SERPAGLI	<a href="mailto:laurent.serpagli@ville-juvignac.fr">laurent.serpagli@ville-juvignac.fr</a>	X
	G.DAFONSECA	<a href="mailto:georges.dafonseca@ville-juvignac.fr">georges.dafonseca@ville-juvignac.fr</a>	excusé
Egis Eau	C. LESCOULIER	<a href="mailto:christophe.lescoulier@egis.fr">christophe.lescoulier@egis.fr</a>	X

**Ordre du jour :**

1. Présentation des propositions d'aménagements sur Juvignac et Grabels par Egis
2. Questions techniques par le COTECH
3. Besoins complémentaires pour financement dans le cadre du PAPI 2 : ACB, scénarios complémentaires, ....?
4. Intégration dans le cadre d'un avenant, PSR ? Passage en CMI ? Délais ....?
5. Questions complémentaires

**1. Présentation des propositions d'aménagements sur Juvignac et Grabels par Egis**

Une première version de rapports a été envoyée aux membres du comité le 21 octobre et une version complétée le 6 novembre.

En outre, les questions suivantes ont été envoyées à la DREAL et à la DDTM34 le 16 octobre :

- Quel niveau de protection peut-on envisager sur Juvignac et Grabels (centennale ? Octobre 2014 ?)
- Quels scénarios complémentaires de protection est-il nécessaire de simuler pour garantir une exhaustivité des solutions ?
- La protection contre les crues à Juvignac (estimée à environ 1M€) nécessite-t-elle une ACB ?

- Les protections de Grabels et Juvignac peuvent-elles être intégrées au PAPI 2 ? Selon quelles modalités : avenant PAPI 2,... ?
- Si le SYBLE dépose un avenant, quelles sont les pièces nécessaires au dossier de dépôt de cet avenant ?
- Y'a-t'il besoin d'un PSR ? Peut-on déposer qu'un PSR et ne pas intégrer les travaux au PAPI 2 ?
- La protection du stade peut-elle entrer dans un avenant PAPI 2 s'il y a avenant ?
- Serait-il possible de redéployer les aides acquises dans le PAPI 1 pour les bassins I, J et K pour des études de MOE (Subventions encore mobilisables : Etat et CR soit environ 300 000 €- chiffre à préciser)

Le ppt joint a été présenté au comité.

#### Quelques informations importantes :

- Juvignac

- La crue d'octobre 2014 correspond à une crue supérieure à 100 ans. C'est la crue prise en compte pour le dimensionnement de la digue (+revanche de 20 cm)
- Les apports du pluvial et du ruissellement représentent environ 20 cm. La majorité de l'inondation correspond au débordement de la Mosson
- La Mosson commence à déverser vers Bonnier de la Mosson à partir de 200m<sup>3</sup>/s environ
- En construisant une digue de protection rapprochée sur une partie du secteur à l'amont et en laissant la place pour un bassin pluvial à l'aval, seule une dizaine d'habitations restent en zone inondable pour une crue type octobre 2014. Des mesures de mitigation peuvent être proposées.
- Egis a fait varier les coefficients de rugosité du modèle afin d'observer les variations de la ligne d'eau. Cette dernière baisse de 10 à 50 cm en fonction du coefficient. Il est néanmoins très difficile de relier le coefficient à l'état de la végétation : une baisse de 10 cm correspondrait à un entretien « régulier » et « normal » (indispensable car des embâcles peuvent se bloquer au niveau du pont et provoquer des surinondations), une baisse de 50 cm correspondrait à un « canal urbain »
- Egis Eau a également étudié les travaux à mettre en œuvre sur le pluvial pour améliorer la situation (non intégrées au PAPI) : modifier l'entonnement sous route, supprimer la digue rive droite ruisseau de la plaine.
- Enfin Egis insiste sur la nécessité de travailler sur les mesures de mitigation/réduction de la vulnérabilité dans le cadre du programme conduit par le SYBLE pour améliorer voire supprimer l'inondation dans les bâtis.
- La digue actuelle est aggravante pour les crues courantes. Sa capacité est d'environ 30 ans. Elle est contournée par l'amont, il y a surverse au-dessus de la crête et l'eau issue du pluvial/ruissellement et les débordements ne peuvent pas revenir à la Mosson (inondation prolongée voire aggravée)

- Grabels

- L'agrandissement du bassin G (de 20 000 à 160 000 m<sup>3</sup>) nécessitera des servitudes de sur-inondations (pas d'acquisitions prévues)
- Un scénario ne comprenant que le traitement des goulets n'est pas envisageable car il aggraverait l'inondation à l'aval. Il est indispensable d'au minimum agrandir le bassin G en même temps que la création des goulets. Le dossier technique devra mieux justifier qu'il est impossible d'envisager le traitement des goulets uniquement.
- Egis Eau indique que l'entretien annuel de la végétation (en particulier sur la Mosson et le Rieumassel) est indispensable pour éviter que des embâcles se bloquent dans le

goulet d'étranglement au niveau de la confluence Mosson-Rieumassel. Un capteur pourrait être proposé au niveau du Moulin de la Grave (confluence) pour surveillance de ce secteur.

- Egis indique qu'un piège à embâcles ne peut être envisagé par manque de place.
- Une douzaine d'habitations sont inondées en RG de la Mosson sur quelques cm dans la partie habitable. En effet, dans ce secteur les habitations possèdent pratiquement toutes un vide sanitaire d'1.5-2m. La construction d'une digue a été étudiée sur ce secteur. Cette digue devrait être associée à des bassins de rétention pour les apports pluviaux (30 000 m<sup>3</sup> et 16 000 m<sup>3</sup>). Cet aménagement conséquent s'avère peu intéressant étant donné la quantité d'enjeux et l'impact visuel et en terme de risque que représente ce type d'ouvrage. En outre, on observe un exhaussement de la ligne d'eau en amont d'environ 50 cm qui s'estompe rapidement. Enfin, le dimensionnement de cet ouvrage est tributaire du comportement de la Mosson au niveau de la confluence (embâcles). Pour les quelques habitations inondées, la meilleure solution à envisager est la mitigation à la parcelle.

## **2. Questions techniques par le COTECH**

Le SYBLE interroge le bureau d'étude pour savoir si l'impact de la remobilisation du champ d'expansion de crue au niveau du stade de la Mosson a été étudié. Le bureau d'étude indique que la simulation a été faite mais que cet aménagement n'a aucun impact positif sur les quartiers inondés de Juvignac.

Le SYBLE souhaite savoir si le décaissement du secteur de Bonnier de la Mosson a été simulé. Le bureau d'études indique que la simulation n'a pas été réalisée car les volumes en jeu sont beaucoup trop importants pour avoir un impact d'un décaissement sur la ligne d'eau. Le secteur Bonnier de la Mosson est de toute façon inondé durant un événement type octobre 2014.

Le SYBLE indique que l'impact sur la ligne d'eau à l'aval doit être étudié pour les 2 projets et tous les scénarios (ces impacts seront étudiés dans le cadre des dossiers LE).

Le CD34 indique que les taux d'entretien recommandés par le CEREMA sont de 1 à 3 %. Ainsi les ACB devraient être recalculés avec ces taux plutôt qu'avec un taux de 0.5%. 3M confirme que le calcul sera refait avec un taux d'entretien revu à 1%-3%.

Le CR remarque que les cartes des zones inondées sont toutes identiques et demande à ce que cela soit corrigé et à ce que le nombre d'habitations mises hors d'eau soit présenté pour chaque scénario. 3M précise que les cartes des zones inondées seront sorties pour le projet qui sera retenu dans le PAPI2.

3M indique que le traitement des goulets d'étranglement est particulièrement efficace (spécialement le goulet du quartier de la maternelle et celui de l'aval de la route de Montpellier). Aussi, un schéma d'aménagement d'ensemble correspondant au scénario 4 pourrait être proposé avec une première phase intégrée à l'avenant du PAPI 2 comprenant l'agrandissement du bassin G et les 2 goulets les plus impactants et une deuxième phase avec le bassin K et les 2 autres goulets. En outre, Mme Blanc informe que le propriétaire de la parcelle en face de la maternelle serait d'accord pour vendre sa parcelle. 3M signale que le propriétaire de la parcelle d'à côté serait également favorable à une vente.

Le CR émet des doutes en ce qui concerne la pertinence du bassin K. Le scénario 3 (agrandissement du bassin G+traitement des goulets d'étranglement) semble être le plus efficace. Le financement du scénario 4 par la Région n'est pas assuré d'autant plus que l'aménagement du bassin K et des 2 derniers goulets pris séparément ne sera certainement pas rentable.

La DREAL rappelle que l'ACB est un outil « d'aide à la décision » et doit être réalisée pour tous les scénarios. Une ACB négative n'est pas rédhibitoire mais il faut réaliser l'AMC pour juger d'autres critères que les critères économiques (santé, environnement, patrimoine, ...)

Le CD34 indique que la route départementale ne pourra pas servir de digue au bassin K. Egis indique que la RD ne joue pas le rôle de digue. La digue s'appuie sur la RD. Le CD34 demande à ce que cela soit précisé dans les prochaines versions du rapport et le dossier PAPI afin qu'il n'y ait pas de malentendu si ce dossier est transmis à la Direction des Routes du département.

### **3. Besoins complémentaires pour financement dans le cadre du PAPI 2 : ACB, scénarios complémentaires, ....?**

L'ACB du projet de protection de Juvignac n'est pas positive ; pour autant, l'intégration dans le PAPI et le financement de ce projet par l'Etat et la Région n'est pas exclue.

Le comité technique souhaite que :

- 3 scénarios supplémentaires soient étudiés (y compris ACB) :
  - 1 scénario avec mise en transparence du pont de l'A75,
  - 1 scénario dans lequel aucune protection n'est mise en œuvre,
  - 1 scénario où la digue actuelle est maintenue en l'état.
- les tests de sensibilité et les AMC soient réalisés afin de pouvoir décider de l'intégration du projet dans le PAPI 2.

Le dossier technique devra préciser le niveau de protection recherché sur Grabels. Le niveau de protection sera précisé et argumenté.

### **4. Intégration dans le cadre d'un avenant, PSR ? Passage en CMI ? Délais ....?**

Les projets de protection de Grabels et Juvignac sont estimés à environ 4 millions d'€. La DREAL indique que ce montant est suffisamment important par rapport au montant total du PAPI2 pour nécessiter un avenant qui devra passer en CMI. Un courrier du Ministère interrogé par la DREAL confirme cette nécessité.

Les pièces constitutives du dossier de candidature pour l'avenant sont les suivantes (à compléter par la DREAL si nécessaire) :

- Annexe financière actualisée
- Dossier technique
- Lettres d'intention des co-financeurs
- Lettre d'engagement du maître d'ouvrage
- Délibérations des communes concernées par les ouvrages pour approuver le projet de protection et demander son intégration dans l'avenant au PAPI 2 Lez. Ces délibérations permettront de souligner la bonne concertation indispensable dans le processus de labellisation du dossier d'avenant.
- Preuve de la concertation sur les scénarios proposés
- Réalisation des fiches actions
- Planning de réalisation
- Respect des termes de la circulaire de 2014 pour les communes concernées par les aménagements :
  - Plan communal de sauvegarde (PCS) arrêté par le maire conformément à l'article L. 731-3 du code de la sécurité intérieure, et révisé depuis moins de cinq ans notamment pour tenir compte des travaux objets de la subvention ;
  - Document d'information communal sur les risques majeurs (DICRIM) à jour arrêté par le maire (document qui doit être inclus dans le PCS) conformément à l'article R. 125-11 du code de l'environnement, consultable en mairie ou sur internet ;
  - Communication réalisée concernant les risques majeurs, telle que prévue au deuxième alinéa de l'article L. 125-2 du code de l'environnement ;
  - Affichage réalisé des consignes de sécurité, prévu par l'article R. 125-12 du code de l'environnement (ces consignes de sécurité devant être incluses dans le document d'information communal sur les risques majeurs) ;
  - Repères de crue posés et entretenus conformément aux articles L. 563-3 et R. 563-12 du code de l'environnement (dont l'inventaire est inclus dans le document d'information communal sur les risques majeurs).

Pour un passage éventuel en CMI en juin, et au CA en mars-avril, le dossier doit être déposé en janvier.

La labellisation PSR nécessitera un dossier au stade avant-projet.

## **5. Questions complémentaires**

- Est-il possible de mobiliser les aides de l'Europe pour les protections de Grabels et Juvignac ?  
*La Région se renseigne et fait un retour*
- Est-il possible de mobiliser les aides acquises dans le cadre du PAPI 1 auprès de l'Etat et de la Région pour le financement respectivement des acquisitions foncières liées à la construction des bassins I, J, K et des travaux et acquisitions foncières.

Il reste à verser 111 000 € (travaux) et 75 000 € (acquisitions foncières) pour la Région (taux de subvention 20%) et 129 142,80 € (acquisitions foncières) pour l'Etat (taux de subvention 40%).

L'Etat peut remobiliser les fonds pour des acquisitions foncières au niveau du bassin K (pas au niveau des goulets), la Région pour des études également.

Les aides de la Région sont valables jusqu'en octobre 2018 et les aides de l'Etat jusqu'en février 2016. 3M doit faire une demande de prorogation de délai de 4 ans si elle souhaite remobiliser les aides de l'Etat. La Région et l'Etat demandent un avenant à la convention pour informer du transfert de compétence et pour le versement de fond à 3M.

- Le cahier des charges PAPI n'exclut pas le financement des protections d'équipements sportifs mais la CMI peut émettre des réserves sur ce type de dossier. La DREAL indique 3M que le coût de la délocalisation pourrait être étudié. La DREAL interroge la DGPR sur la possibilité d'intégrer un dossier de protection du stade de la Mosson dans l'avenant PAPI2.

La DDTM indique que si un projet de protection est envisagé au niveau du stade (digue par exemple), il doit être présenté dans le dossier même s'il n'y a pas de sollicitation du fond barnier.

M. Lopez s'interroge sur les fonds qui peuvent être mobilisés rapidement pour un équipement sportif versus les difficultés que cela pose pour protéger des habitations.

La DREAL indique que M. le Préfet a rencontré M. Saurel le 12 novembre. Le PAPI 2 sortirait du CPER et la convention du PAPI 2 pourrait être signée avant le 19 novembre. La signature de cette convention est indispensable pour débloquer les aides de l'Etat pour 2016. Le SYBLE indique que le Président du SYBLE a signé la convention et propose d'apporter le parapheur aux cabinets du Préfet, du Président du CD34 et de la Région la semaine du 16 novembre.